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**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

**(заочное)**

30 ноября 2020 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Абалакина А.Р.,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2806/2020 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк к Гребенникову ... о взыскании задолженности по кредитному договору, встречному исковому заявлению Гребенникова ... к ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк обратился в Зеленоградский районный суд адрес с иском к ответчику фио о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что между ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк и ответчиком фио 10.09.2012 г. был заключен кредитный договор №8684 на сумму сумма под 19,45 % годовых на срок по 10.03.2018г. Ответчик ненадлежащим образом исполняет взятые на себя обязательства по кредитному договору, платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору производились ответчиком не в полном объеме и с нарушением сроков установлнных договором, в связи с чем образовалась задолженность. Сумма задолженности ответчика по кредитному договору №8684 от 10.09.2012г. по состоянию на дата составляет 3 044.088,сумма, в том числе: просроченная судная задолженность- сумма, просроченные проценты- 63.068,сумма, неустойка за просроченную судную задолженность -2 221.006,сумма, неустойка за просроченные проценты -409.386,сумма

На основании изложенного, с учетом уточненного расчета задолженности по иску (л.д.166) истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу 3 044.088,сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 23.420,сумма

Ответчик по первоначальному иску фио (истец по встречному иску) заявил встречные исковые требования к ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора №8684 от 10.09.2012г, поскольку в связи с неблагоприятным стечение обстоятельств (увольнение с работы, отсутствие постоянного заработка, обязательства по алиментам) он утратил возможность производить по кредиту ежемесячные платежи в полном объеме. Истец по встречному иску неоднократно обращался к Банку с просьбой урегулировать размер начислений, расторжения кредитного договора, а также возможного погашения долга, однако ответчик по встречному иску на уступки идти отказалось, в связи с чем имеются основания для расторжения кредитного договора. На основании изложенного ответчик (истец по встречному иску) просит расторгнуть кредитный договор №8684 от 10.09.2012г.

Истец по первоначальному иску (ответчик по встречному иску)- ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против вынесения заочного решения не возражал. Также от ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк имеется отзыв на встречное исковое заявление ответчика по первоначальному иску, в котором истец по первоначальному иску по существу заявленных ответчиком по первоначальному иску возражают. (л.д. 186-187).

Ответчик по первоначальному иску фио (истец по встречному иску) в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки суду не представил.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с чем, на основании ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела по существу в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, а также в отсутствие представителя истца, просившего рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 10.09.2012 года между ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк и ответчиком фио заключен кредитный договор №8684 на сумму сумма под 19,45 % годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев (п.1.1 Договора). (л.д.26-27).

На основании заявления заемщика на зачисление кредита денежные средства в сумме сумма зачислены на счет заемщика.(л.д.29).

Согласно дополнительному соглашению №1 к кредитному договору №8684 от 10.09.2012 г. срок кредитования увеличен до 6 месяцев (п.1.1 Дополнительного соглашения №1) и составил 66 месяцев.(л.д.30).

Суд считает доказанным факт получения кредита ответчиком фио, что подтверждается копией кредитного договора, заявлением заемщика на выдачу кредита, графиком платежей, расчетом задолженности (л.д. 26-27, л.д.29) что не оспорено ответчиком.

Определением мирового судьи судебного участка №2 Беловского городского судебного адрес судебный приказ 32-974/2016 от 09.09.2016 г. о взыскании с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору №8684 от 10.09.2012г. отменен. (л.д.16-17).

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст.809 ГК РФ займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Ст. 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно требования о досрочном возврате суммы кредита направленной в адрес ответчика дата (л.д. 32,33), погашение кредита производилось ответчиком не регулярно, в связи с чем по состоянию на 08.07.2016 г. ответчиком допущена задолженность в сумме сумма,сумма

Общая сумма задолженности ответчика по кредитному договору по состоянию на дата составляет 3 044.088,сумма, в том числе: просроченная судная задолженность- сумма, просроченные проценты- 63.068,сумма, неустойка за просроченную судную задолженность -2 221.006,сумма, неустойка за просроченные проценты -409.386,сумма

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Таким образом, с ответчика фио в пользу истца ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк подлежит взысканию задолженность по кредитному договору №8684 от 10.09.2012г. в размере 3 044.088,сумма,

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 23.420,сумма . (л.д.7).

Исходя из размера удовлетворяемых требований с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежат взысканию расходы в размере 23.420,сумма

Разрешая встречные исковые требования фио к ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора, суд исходит из следующего.

Согласно ч.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оснований для расторжения кредитного договора не имеется, поскольку нарушений условий договора со стороны ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк к фио... о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с фио... в пользу наименование организации в лице конкурсного управляющего - наименование организации задолженность по кредитному договору №8684 от 10.09.2012. в размере 3 044.088,сумма расходы по уплате государственной пошлины в размере 23.420,сумма.

Встречное исковое заявление фио... к ПАО «Сбербанк России» в лице Кемеровского отделения №8615 ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора– оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Р. Абалакин